

REVUE NUMISMATIQUE

OMNI

REVISTA NUMISMÁTICA

www.omni.wikimoneda.com

Marseille grecque : les rares hémioboles à la tête de Satyre/corne du Ve s. av. J.-C.

Jean-Albert Chevillon

Los divisores ampuritanos con cabeza de carnero y puntos en el campo.

Pere Pau Ripollès

Oboles massaliètes et ibéro-languedociennes des avant-monts de l'Hérault.

Ghislain Bagan et Michel Py

Une série de statères inédits au sud du littoral atlantique.

Louis-Pol Delestrée

Las primeras emisiones (tardo-republicanas) del taller de Carthago Nova. Unas notas.

Luis Amela Valverde

Importante medallón de alianza entre Cízico y Esmirna.

Damián Salgado

The Quattrino struck in Milan under Maria Theresa of Austria. A pattern or a circulation coin?

Riccardo Marzi and Mario Limido

Quelques monnaies du Chablais au XVe siècle... ou l'apogée de la Savoie en monnaies courantes.

Vincent Borrel

Grands doublons d'or de Jean II (1406-1454) et d'Henri IV (1454-1474), rois de Castille et de Léon, du cabinet des médailles du Musée de France (Paris).

Manuel Mozo Monroy

Un ensemble de monnaies du XVIe siècle provenant de Saint-Mathieu de Trévières (Hérault).

Jean-Louis Charlet et Jean-Claude Richard Rabite

El tesoro de la calle Santos de Alzira. Una ocultación de moneda de la Edad Media.

Juan Antonio Sendra Ibañez

Santa María de Melque (Toledo): materiales numismáticos

Alberto J. Canto García, Luis Caballero Zoreda, e Isabel Rodríguez Casanova

... 15 more!

Editorial OMNI

ISSN-2104-8363

OMNI n° 9 (07-2015)





 Dialnet

 latindex

OMNI n°9

Director:

Cédric LOPEZ, OMNI Numismatic (France)

Deputy Director:

Carlos ALAJARÍN CASCALES, OMNI Numismatic (Spain)

Editorial board:

Jaume BOADA, Translator (Spain)

Jean-Albert CHEVILLON, Independent Scientist (France)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Andrew FEARON, Translator (United Kingdom)

Alejandro LASCANO, Independent Scientist (Spain)

Serge LE GALL, Independent Scientist (France)

Claudio LOVALLO, Tuttonumismatica.com (Italy)

David FRANCES VAÑÓ, Independent Scientist (Spain)

Ginés GOMARIZ CEREZO, OMNI Numismatic (Spain)

Michel LHERMET, Independent Scientist (France)

Jean-Louis MIRMAND, Independent Scientist (France)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Ramon RODRÍGUEZ PEREZ, Independent Scientist (Spain)

Pablo RUEDA RODRÍGUEZ-VILA, Independent Scientist (Spain)

Richard TAYLOR, Independant researcher and Translator (France, Barbados)

Scientific Committee:

Alberto AGUILERA HERNÁNDEZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Luis AMELA VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)

Alicia Arévalo González, Universidad de Cádiz (Spain)

Almudena ARIZA ARMADA, New York University (USA/Madrid Center)

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)

Gilles BRANSBOURG, Universidad de New-York (USA)

Pedro CANO, Universidad de Sevilla (Spain)

Alberto CANTO GARCÍA, Universidad Autónoma de Madrid (Spain)

Francisco CEBREIRO ARES, Universidade de Santiago de Compostela (Spain)

Maria CLUA I MERCADAL, Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

María CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Albert ESTRADA-RIUS, Conservador Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

Enrique GOZALBES CRAVIOTO, Universidad de Castilla La Mancha (Spain)

Jacques LABROT, Centre National de Recherche sur les Jetons et les Méreaux du Moyen Age (France)

Fernando LÓPEZ, University of Oxford (United Kingdom)

Bartolomé MORA, Universidad de Malaga (Spain)

Elena MORENO PULIDO, Universidad de Cádiz (Spain)

Eugen NICOLAE, directeur du Cabinet des médailles de Bucarest (Romania)

Sylvia NIETO-PELLETIER, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

María PAZ GARCÍA-BELLIDO GARCÍA DE DIEGO, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Spain)

Sandra PERE-NOGUES, Université de Toulouse II (France)

Ruth PLIEGO, Universidad de Sevilla (Spain)

Romain RAVIGNOT, Université Paris-Sorbonne (France)

Felix RETAMERO, Universidad Autónoma de Barcelona (Spain)

Manuel RETUERCE VELASCO, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Isabel RODRIGUEZ CASANOVA, Independent Researcher (Spain)

Ildefonso RUIZ LÓPEZ, Universidad de Granada (Spain)

Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)

Luc SEVERS, Independent Scientist (Belgium)

Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Universidad Nacional de la Rioja (Argentina)

Fanny STEYAERT, Independent Scientist (Belgium)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Ludovic TROMMENSCHLAGER, École Pratique des Hautes Etudes (France)

David G. WIGG-WOLF, German Archaeological Institute, Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt (Germany)

Las primeras emisiones (tardo-republicanas) del taller de Carthago Nova. Unas notas

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC. Universidad de Barcelona (España)

Resumen: Estudio de las emisiones tardo-republicanas del taller de Carthago Nova, uno de los más complejos en cuanto a su ordenación y cronología, en el que no todos los especialistas están de acuerdo. Se presta especial atención al tema iconográfico.

Palabras clave: República Romana, Carthago Nova, Iconografía.

Abstract: [*The first monetary emissions (late-Republican) of Carthago Nova. A few notes.*] Study of Late-Republican emissions of Carthago Nova, one of the most complex in terms of their management and chronology, in which not all experts agree. Special attention is provided to the iconographic theme.

Keywords: Roman Republic; Carthago Nova, Iconography.

La importante ciudad de *Carthago Nova* (Cartagena, prov. Murcia) fue una de las poblaciones más importantes de Hispania romana, tanto en época republicana como imperial, y quizás fue la primera capital de la provincia Hispania Citerior hasta ser sustituida por *Tarraco* (Tarragona, prov. Tarragona). Esta población fue fundada por Asdrúbal con el nombre de Qart Hadasht (Pol. 2, 15, 1) y sirvió como capital de los cartagineses mientras estuvieron en Hispania.

A raíz de lo anterior, los distintos especialistas suponen que en esta población, debido a que no se menciona ceca alguna, se acuñó durante los últimos años del s. III a.C., una parte de las series monetales que tuvieron como objetivo financiar la presencia cartaginesa en Hispania y los gastos militares derivados de la Segunda Guerra Púnica (218-201 a.C.): clases III, VII, VIII y IX de Villaronga¹. Desde la finalización del conflicto citado hasta mediados del s. I a.C. *Carthago Nova* no efectúa emisión alguna, puesto que no acuñó monedas con letreros ibéricos².

Es a partir de mediados del s. I a.C. cuando *Carthago Nova*, convertida en *Colonia Urbs Iulia Nova Carthago*, comienza a acuñar sus series latinas, que son de las más problemáticas y controvertidas de Hispania³. La amonedación de *Carthago Nova* presenta una compleja atribución debido a que en muchas de ellas no figura el nombre del taller emisor, que acontece sólo de manera regular a partir de época del emperador Tiberio (14-37 d.C.), y su asignación se basa en la presencia de *duoviri quinquennales* (que en esta época sólo se encuentran documentados en *Ilici* (Elche, prov.

¹ Sobre las emisiones hispanocartaginesas, *vid.* L. Villaronga, *Las monedas hispano-cartaginesas*, Barcelona, 1973; “Diez años de novedades en la numismática hispano-cartaginesa”, *Suppl. RSE* 11 (1983), 57-73.

² Villaronga, 1994, 410. Villaronga y Benages, 2011, 499.

³ Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Ripollès, 2010, 121.

Alicante) y *Lepida* (Velilla de Ebro, prov. Zaragoza)⁴, característicos de este taller a excepción de la primera (ACIP 2525 = CNH Cartagonova 1 = RPC I 146) y de la cuarta (ACIP 2531 = CNH Cartagonova 7 = RPC I 151) emisión, lo que ha originado un intenso debate, y en los hallazgos monetarios, por lo que todavía en la actualidad subsisten muchas dudas acerca de la atribución de ciertas series a este taller, mientras que otras han sido reatribuidas a otras cecas⁵.

Por desgracia, es muy difícil separar las emisiones del periodo de Augusto (27 a.C.-14 d.C.) de las de época anterior, tardo-republicana, pues el retrato del emperador aparece en las emisiones de la segunda parte de su reinado, y únicamente en algún caso el prototipo que copian las monedas permite cierta orientación cronológica⁶. En este tiempo los valores acuñados fueron los semises, acompañados a veces de cuadrantes, y sólo cuando está avanzado el reinado de Augusto se efectúan dos emisiones con ases (ACIP 3137-3138 y 3140-3141 = RPC I 167-168 y 170-171)⁷. Estos tipos de divisores sin duda han de relacionarse a la vocación comercial de la ciudad⁸. En un primer momento, los semises se acuñaron bajo un patrón semiuncial de un as de 14-15 g, aunque luego pasaron a un patrón de peso más ligero⁹.



Bronce de *Carthago Nova* ACIP 3137 = RPC I 167

Los problemas de este taller son complejos, puesto que se desconoce con seguridad la fecha del inicio de estas emisiones y el momento de la obtención por parte de *Carthago Nova* del estatuto de colonia¹⁰, y si ambos hechos están relacionados entre sí. Siguiendo a Ripollès, que es nuestro guía en esta cuestión¹¹, existen varias hipótesis al respecto. Abascal propuso en su momento que la colonia fue creada por Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) en el año 54 a.C.¹²; un número amplio de investigadores consideran que la concesión de este estatuto jurídico fue obra de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), fuese en el año 45 a.C., tras la batalla de *Munda*, en que se tiene constancia de su presencia en la ciudad (Nic. Dam. *De vita Aug.* 10-11), o poco después¹³.

Grant, por su parte, consideró que esto aconteció en el año 29 a.C. de la mano de T. Estatilio Tauro (*cos.* II 26 a.C.) pero, para poder explicar la existencia de *quinquennales* en las emisiones monetales, indicó que César pudo conceder a *Carthago Nova* la *latinitas* en el año 48 o en el año

⁴ Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Villaronga, 1994, 410. Ripollès, 2010, 122. Villaronga y Benages, 2011, 499.

⁵ Beltrán Martínez, 1950a, 364. Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Villaronga, 1994, 410. Ripollès, 1997, 30-31; 2010, 121. Llorens, 2005, 116-118. Blázquez, 2008, 265.

⁶ Ripollès, 2010, 122.

⁷ Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 2002, 57. Ripollès, 2010, 122.

⁸ Llorens, 2002, 57.

⁹ Llorens, 2002, 57.

¹⁰ Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Ripollès, 2010, 121.

¹¹ Ripollès, 2010, 121.

¹² Abascal, 2002, 52; 2006, 67.

¹³ Salmon, 1969, 164. Brunt, 1971, 236 y 587. Galsterer, 1971, 29. Wiegels, 1985, 104. Tsirkin, 1993, 287. Richardson, 1996, 120. Amela, 2003, 208-209.

45/44 a.C.¹⁴ A su vez Beltrán Martínez y García-Bellido atribuyeron la fundación de la colonia a Cn. Estatilio Libón, en nombre del triunviro M. Emilio Lépido (*cos.* I 48 a.C.), en el año 42 a.C.¹⁵, en base a una emisión monetar que, en realidad, no se acuñó en *Carthago Nova*¹⁶. Últimamente, Llorens ha hecho un balance de las diferentes posiciones existentes al respecto y concluye que las primeras emisiones de la ciudad se iniciarían a comienzos de la década de los años 40 a.C.¹⁷, mientras que García-Bellido y Blázquez la sitúa en el año *ca.* 40 a.C.¹⁸ No nos extendemos más sobre este particular.

Esta dificultad se transmite al intentar cada serie por separado, por lo que es lógico encontrarnos a varios investigadores que las fechan *grosso modo*, como García-Bellido y Blázquez y Ripollès, que dan una cronología de mediados y segunda mitad del siglo I a.C.¹⁹, o Villaronga, quien a su vez ofrece el siglo I a.C. y principios del s. I d.C.²⁰, sin más especificaciones.

Una ayuda la puede ofrecer que varias de las amonedaciones de *Carthago Nova* aquí mencionadas reproducen tipos procedentes de las emisiones tardo-republicanas, de forma, en las monedas que aquí tratamos, ACIP 2531 = RPC I 151 copia el anverso del denario RRC 465/5, del año 46 a.C. o del denario RRC 494/38, del año 42 a.C.²¹; ACIP 2532 = RPC I 152 copia el reverso del denario RRC 409/1, del año 67 a.C. o del denario RRC 428/3, del año 55 a.C.²²; ACIP 2536 = RPC I 155 copia la serie de áureos y denarios RRC 544, del año 32-31 a.C.²³; y ACIP 2528-2529 = RPC I 149 copia probablemente el anverso del denario RRC 415/1, del año 62 a.C.²⁴. La utilización de estos modelos debe deberse a que el taller de *Carthago Nova* no tenía iconografía propia, a lo que hay que sumar los propios contingentes humanos que conformaban su población, que debían estar acostumbrados a manejar la moneda romana tardo-republicana.



Denarios tardo-republicanos RRC 494/38, 546/6 y 409/1

¹⁴ Grant, 1969, 217.

¹⁵ Beltrán Martínez., 1949, 11-12; 1952, 24 y 32; 1977, 55; 1987, 285. García y Bellido, 1959, 471. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.

¹⁶ Llorens, 2002, 46 y 68. Sobre esta emisión, *vid.* L. Amela Valverde, “La emisión denominada «Tipo Sacerdos»”, *ANum* 44 (2014), 149-157.

¹⁷ Llorens, 1994, 144.

¹⁸ García-Bellido y Blázquez, 2002b, 95.

¹⁹ Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. García-Bellido y Blázquez, 2002b, 96. Ripollès, 2010, 124.

²⁰ Villaronga, 1994, 410-412. Villaronga y Benages, 2011, 499.

²¹ Beltrán Lloris, 1949, 21. Chaves y Marín Ceballos, 1981, 40. Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 1994, 49-50 y 145; 2002, 51 y 69. Ripollès, 2010, 122.

²² Beltrán Lloris, 1949, 30. Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 1994, 51 y 145; 2002, 51 y 69. Ripollès, 2010, 122.

²³ Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 1994, 54 y 145; 2002, 69. Ripollès, 2010, 122.

²⁴ Beltrán Lloris, 1949, 18; 1950b, 256; 1952, 22. Gil Farrés, 1966, 246. Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 1994, 45; 2002, 51 y 69. Ripollès, 2010, 122.



Denarios tardo-republicanos RRC 428/3, 544/8 y 415/1

He aquí las diversas series de *Carthago Nova* que consideramos de época tardo-republicana, siete en total, ordenadas a partir de “Roman Provincial Coinage (RPC)”, aunque esta disposición no tiene por qué ser la correcta: Llorens ubica a la tercera serie de RPC (ACIP 2528-2530 = RPC I 149-150) como su segunda y viceversa, la segunda de RPC como su tercera (ACIP 2527 = RPC I 148). La complejidad de la situación puede observarse en que, recientemente, en el tercer suplemento de RPC, se llama la atención de una posible nueva pieza atribuida a *Carthago Nova*, aparecida en la subasta de Cayón efectuada el 21 de enero de 2011, lote n° 2090, pero sin existir seguridad de que fuera realmente acuñada en este taller²⁵. Por tanto, el panorama de esta ceca puede complicarse muchísimo.

La cuarta emisión de la ceca, anónima (ACIP 2531 = RPC I 151), posiblemente sea de carácter conmemorativo (de la creación de la colonia), y no debe contarse en la seriación efectuada a través de los duoviros quinquenales, como seguramente acontece con la primera serie atribuida a *Carthago Nova*, en la que no se menciona a esta magistratura (ACIP 2525 = RPC I 146). Este trabajo es simplemente una primera aproximación al problema que presenta la ordenación y cronología de las series monetales de este interesante e importante taller.

Serie 1: P. Atellius y L. Fabric.



ACIP 2525 = CNH Cartagonova 1 = Llorens I = RPC I 146.

Bronce. Un análisis metalográfico ha proporcionado un resultado de bronce pobre en estaño²⁶.

Semis. 23 mm de diámetro, 7,31 g de peso medio (en 42 ejemplares) Posición de cuños: variable²⁷

Anv.: Serpiente enrollada²⁸, a su alrededor leyenda externa P·ATELLI(VS). Rev.: En una de dos cartelas superpuestas perpendicularmente figura la leyenda L·FABRIC, un diseño monetario original sin paralelos²⁹.

Variantes: ATEL (RPC I 146a), ATELLI (RPC I 146b) y ATELLIVS (RPC I 146c), siendo la variante RPC I 146b la más frecuente³⁰.

²⁵ Amandry et alii, 2014, 7

²⁶ Ripollès y Abascal, 1998, 51. Ripollès, 2010, 124.

²⁷ Ripollès, 2010, 124. Villaronga y Benages, 2011, 499.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90 dieron los siguientes datos: AE. Semis. 23 mm. 7,32 g (en 25 ejemplares) p.c.: variable. Villaronga, 1994, 410 ofreció los siguientes datos: AE. Semis. 22 mm. 7,06 g. (en 16 ejemplares).

²⁸ Beltrán Martínez, 1949, 14 consideraba que se trataba del símbolo del dios Esculapio mientras que posteriormente, Beltrán Martínez, 1987, 285. Llorens, 1994, 43; 2002, 52 indican que quizás aluda a un culto a la Salud, teniendo en cuenta que en *Carthago Nova* había un templo a Esculapio (Pol. 10, 9, 8; 10, 10, 1; 10, 2, 1) y que el Cerro del Castillo de la Concepción de Cartagena se denominaba en la Antigüedad *Mons Esculapii* (Pol. 10, 10, 1).

²⁹ Llorens, 2004, 43.

Una de estas piezas está reacuñada sobre una pieza ibérica, presumiblemente de **Bolskan**³¹.

Serie formada únicamente por semises, con seis cuños de anverso y seis cuños de reverso³², se considera la presente emisión la primera con letreros latinos de *Carthago Nova*. Puede observarse que figura el nombre de dos magistrados monetales, pero sin que se mencione cargo público alguno³³. Así pues, que se traten de duoviros quinquenales, como el resto de series cartageneras, es indemostrable; por ello, algunos investigadores los han considerado duoviros ordinarios³⁴.

En cuanto a la cronología, va en función, de manera lógica, como hemos expuesto anteriormente, en relación al momento de la creación de la colonia. De esta forma, tenemos una fecha inicial en el año 57 a.C.³⁵, pero debido a la consideración errónea de la existencia de otra acuñación en la serie de emisiones de *Carthago Nova* que no lo era. Por su parte, Abascal la ha ubicado en el periodo *ca.* los años 54-44 a.C.³⁶; mientras que Stefanile la situó en una fecha más tardía *ca.* el año 40 a.C.³⁷, quizás demasiado baja. Llorens la ubica a mediados del s. I a.C., pero sin darle una fecha específica, como al resto de acuñaciones de *Carthago Nova*, aunque considera que se trata de la primera serie con letreros latinos de este taller³⁸. García-Bellido y Blázquez la ubican únicamente antes del año 27 a.C., es decir, en época tardo-republicana³⁹.

Como los magistrados no son mencionados como duoviros quinquenales, esta emisión no ha de situarse forzosamente en un año quinquenal como las siguientes⁴⁰. No parece responder esta serie a la creación de la colonia de *Carthago Nova* ni a ningún evento conocido, por lo que ciertamente es un misterio el motivo de que esta ciudad comenzase a emitir moneda en un momento tan avanzado de la historia de la Hispania romana.

Una causa podía ser la necesidad de moneda fraccionaria para las transacciones mercantiles derivadas de la actividad portuaria, como, p.e., el caso de *Carteia* (Guadarranque, San Roque, prov. Cádiz) con sus cuadrantes, habida cuenta que desde L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.) la ceca de Roma no fabricar piezas de bronce. Las diferentes comunidades se vieron abocadas cada una a buscar sus propias soluciones.

En cuanto a los magistrados monetales, es de destacar en este caso que los *Atellii* se encuentran ampliamente atestiguados en *Carthago Nova*. Entre otros: *Cn. Atellius T. f. Men.*, quien figura en un lingote de plomo (AE 1913 147 = CIL I² 2396), y los duoviros quinquenales *Cn. Atellius Ponti.* (ACIP 3139 = RPC I 169) y *Cn. Atellius Flaccus* (ACIP 3155-3156 = RPC I 185-186)⁴¹. No es raro encontrar personajes que aparecen en los lingotes como magistrados monetales⁴². Esta familia es

³⁰ Ripollès, 2010, 124.

³¹ Ripollès, 2010, 124.

³² Llorens, 1994, 165-167.

³³ Beltrán Martínez, 1949, 15; 1950b, 253; 1952, 24. García Riaza, 2007, 399.

³⁴ Abascal, 2002, 31. García Riaza, 2007, 399.

³⁵ Beltrán Martínez, 1949, 12; 1950a, 364; 1952, 24; 1977, 45; 1987, 285. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19. Collantes, 1997, 232.

³⁶ Abascal, 2002, 31. García Riaza, 2007, 399.

³⁷ Stefanile, 2009, 562.

³⁸ Llorens, 2002, 69.

³⁹ García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

⁴⁰ Llorens, 2004, 45.

⁴¹ Beltrán Martínez, 1949, 14. Llorens, 2004, 44. Stefanile, 2009, 562.

⁴² Blázquez, 2012, s.p.

una de las más representativas del complejo fenómeno migratorio tardo-republicano en el sudeste peninsular⁴³.



Bronce de *Carthago Nova* ACIP 3155 = RPC I 185

Serie 2: C. Caedi y T. Popili IIvir quin.



ACIP 2526 = CNH Cartagonova 2 = Llorens IIIa = RPC I 147.

AE. Semis. 19/20 mm. 4,91 g (76) P.C.: variable⁴⁴.

Anv.: Delfín a derecha, encima C·CAEDI, debajo T·POPILI. Rev.: Palma tendida a izquierda, encima II·VIR, debajo QVIN.

ACIP 2527 = CNH Cartagonova 3 = Llorens IIIb = RPC I 148.

AE. Cuadrante, 17 mm, 3,84 g (4) p.c.: variable⁴⁵.

Anv.: Proa de nave a derecha, a sus lados CA y ED. Rev.: Ancla, a sus lados PO y PI.

Serie formada por semises y cuadrantes, el primero con trece cuños de anverso y doce cuños de reverso, y los segundos con un único cuño de anverso y de reverso⁴⁶, que se ha fechado esta emisión en el año 52 a.C.⁴⁷, pero debido a la consideración errónea de la existencia de otra acuñación en la serie de emisiones de *Carthago Nova* que no lo era; Abascal la ubica *ca.* el año 54 a.C.⁴⁸ Por su parte, Llorens la fecha en el año 44-43 a.C., y la considera la tercera serie de este taller con letreros latinos⁴⁹, mientras que García-Bellido y Blázquez la ubican en el año 42-41 a.C.⁵⁰

⁴³ Stefanile, 2009, 563.

⁴⁴ Ripollès, 2010, 124. Villaronga y Benages, 2011, 499.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90 dieron los siguientes datos: Semis. 19/20 mm. 4,86 g (en 49 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 410 ofreció los siguientes datos: AE. Semis. 18/20 mm. 4,80 g. (en 19 ejemplares).

⁴⁵ Ripollès, 2010, 124. Villaronga y Benages, 2011, 499.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90 dieron los siguientes datos: AE. Cuadrante. 17 mm. 3,81 g (en 2 ejemplares), p.c.: 6 h (en 1 ejemplar). Villaronga, 1994, 410 ofreció los siguientes datos: AE. Cuadrante. 17 mm. 3,82 g. (en 1 ejemplar).

⁴⁶ Llorens, 1994, 169-173.

⁴⁷ Beltrán Martínez, 1949, 15; 1950a, 364; 1952, 24; 1987, 285. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.

⁴⁸ Abascal, 2002, 31.

⁴⁹ Llorens, 2002, 69.

⁵⁰ Llorens, 1994, 144. García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

A destacar los motivos marineros de la acuñación (delfín, proa de nave, ancla⁵¹), que hablan de la importancia del comercio del puerto de *Carthago Nova*, tanto en relación con la exportación de la producción de las minas de sus alrededores como de la importación de productos de toda la cuenca del mar Mediterráneo.

Serie 3: Hel. Pollio II qui. Albinus II qui. Sabinus C M Imp.



ACIP 2528-2529 = CNH Cartagonova 4-5 = Llorens IIa = RPC I 149.

AE. Semis. 22 mm de diámetro, 5,25 g de peso medio (en 16 ejemplares), posición de cuños: variable⁵².

Anv.: Cabeza velada a derecha, a su alrededor leyenda externa ALBINVS HEL POLLIO II QV (RPC I 149a) o HEL POLLIO ALBINVS II QV (RPC I 149b)⁵³. Rev.: Trofeo que corta la inscripción en tres líneas: SABINVS⁵⁴ - C.M. - IMP.

ACIP 2530 = CNH Cartagonova 6 = Llorens IIb = RPC I 150.

AE. Cuadrante. 18 mm. 2,81 g (1) P.C.: variable⁵⁵.

Anv.: Serpiente, debajo en dos líneas HEL·POLLI - II·QVI. Rev.: En el campo en dos líneas ALBIN[V]S - II·QVI.

Pequeña serie, ya que se conocen sólo cinco cuños de anverso y cuatro cuños de reverso para los semises y un único cuño de anverso y de reverso para los cuadrantes⁵⁶.

Se ha fechado esta emisión en el año 47 a.C.⁵⁷, aunque Llorens la considera, creemos de manera errónea, del año 49-48 a.C. (antes la había ubicado en el año 47-46 a.C., en consonancia con la presencia de Cn. Pompeyo hijo en *Carthago Nova*⁵⁸), y la considera la segunda serie de este taller con letreros latinos⁵⁹, mientras que García-Bellido y Blázquez la ubican cronológicamente en el año

⁵¹ El ancla y el delfín son motivos que aparecen en los lingotes de plomo cartageneros.

⁵² Ripollès, 2010, 125.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90 dieron los siguientes datos: AE. Semis. 22 mm. 5,51 g (en 12 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 410 ofrece los siguientes datos: ACIP 2528 AE. Semis. 21 mm. 4,96 g. (en 6 ejemplares) y ACIP 2529 AE. Semis. 21 mm. 4,55 g. (en 2 ejemplares). Villaronga y Benages, 2011, 499-500 indican los siguientes datos: ACIP 2528 AE. Semis. 22 mm 4,96 g (en 6 ejemplares) y ACIP 2529 AE. Semis. 22 mm 4,55 g (en 2 ejemplares).

⁵³ Ripollès, 2010, 125 indica que las variantes que finalizan con únicamente la letra "Q" o no existe o la letra "V" del final se ha grabado demasiado tenue que en muchas piezas no figura por el desgaste sufrido.

⁵⁴ Así SAB/INVS o SABI/NVS.

⁵⁵ Ripollès, 2010, 125. Villaronga y Benages, 2011, 500.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dieron los siguientes datos: AE. Cuadrante. 18 mm. 2,81 g (en 1 ejemplar), p.c.: 2 h (en 1 ejemplar). Villaronga, 1994, 410 ofrece los siguientes datos: AE. Cuadrante. 17 mm. 2,81 g. (en 1 ejemplar).

⁵⁶ Llorens, 1994, 45, 167-169.

⁵⁷ Beltrán Martínez, 1949, 16; 1950a, 364; 1950b, 255; 1952, 23-24 y 32; 1987, 285. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Llorens, 1994, 48. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.

⁵⁸ Llorens, 1994, 144.

⁵⁹ Llorens, 2002, 69.

37-36 a.C.⁶⁰ A destacar que para ciertos investigadores el diseño del reverso se representaría el trofeo de Pompeyo levantado en los Pirineos⁶¹, mientras que nosotros defendemos que se trata de una alegoría de la victoria y expulsión de los cesarianos de parte de Hispania⁶², pues los denominados “Trofeos de Pompeyo” no tenían la usual forma de trofeo típico romano que aparece representado en esta moneda sino era un monumento helenístico⁶³.

En esta acuñación Beltrán Martínez dijo haber leído una “N” pequeña dentro de la “C” del reverso, y lo interpretó como el *praenomen Cn(aeus)*, lo que le sirvió para interpretar la leyenda del reverso de esta amonedación como CN(aeus) M(agnus) IMP(erator)⁶⁴. Sin embargo, dentro de la letra C no se puede distinguir en ningún ejemplar la susodicha letra “N”, sino que se trata en realidad de un punto, lo que lleva a Ripollès a concluir que el desarrollo de la leyenda efectuada por Beltrán Martínez no es correcto⁶⁵.

Asimismo, se ha querido ver en el retrato de la Concordia a Pompeyo Magno, como un paralelo de ciertas emisiones de bronce de sus hijos, en la que el dios Jano del anverso esconde los rasgos del famoso rival de César⁶⁶. La variación en el diseño de la cabeza velada y la ambigüedad de los rasgos no permiten verificar esta identificación⁶⁷.

Abascal consideró que el letrero no sería alusivo a Cn. Pompeyo hijo sino a su padre Pompeyo Magno, por lo que la emisión habría sido acuñada en el año 49 a.C., teniendo en cuenta que para este autor Pompeyo Magno sería el responsable de la concesión del estatuto de colonia a *Carthago Nova*⁶⁸. Nosotros, por nuestra parte, consideramos la atribución tradicional a favor de Cn. Pompeyo hijo, y datarla en los años 47-45 a.C.⁶⁹, sobre la base de las siguientes consideraciones: a) en ninguna de las emisiones romanas acuñadas por miembros de la *gens Pompeia* no se menciona el gentilicio *Pompeius* como sucede en la serie cartagenera, b) Sabino se puede identificar con el *proquaestor M. Minatius Sabinus*⁷⁰, y c) en los denarios hispánicos de Cn. Pompeyo hijo aparece el retrato de su padre y se menciona al general Sabino, responsable de la emisión de denarios ACIP 4012-4014 = RRC 470/1 para el hijo mayor de Pompeyo Magno⁷¹.

⁶⁰ García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

⁶¹ Beltrán Martínez, 1949, 20; 1950a, 364; 1950b, 256. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 56.

⁶² Amela, 2003, 264.

⁶³ Sobre este monumento, *vid.* L. Amela Valverde, “Los Trofeos de Pompeyo”, *Habis* 32 (2001), 185-202; “Los Trofeos de Pompeyo”, *RdA* 364 (2011), 50-57.

⁶⁴ Beltrán Martínez, 1949, 16 y 19; 1950a, 364; 1950b, 255; 1952, 22-23. Villaronga, 1979, 246.

⁶⁵ Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Ripollès, 2010, 122.

⁶⁶ Beltrán Martínez, 1950b, 256; 1952, 23. Villaronga, 2004, 245.

⁶⁷ Llorens, 1994, 45.

⁶⁸ Abascal, 2002, 30-32; 2006, 67.

⁶⁹ Gil Farrés, 1966, 246 y 266 fecha esta acuñación *ca.* el año 46-45 a.C.

⁷⁰ Beltrán Martínez, 1949, 19; 1950b, 255; 1952, 23. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Llorens, 1994, 48.

⁷¹ Sobre este punto, *vid.* L. Amela Valverde, “La acuñación de Albinus y Hel(vius) Pollio II q(u). de Carthago Nova (RPC 149-150) y su relación con la causa pompeyana”, *AnMurcia* 13-14 (1997-1998), 153-159; “Sobre la colonia pompeyana de Carthago Nova. La cronología de RPC 149-150”, en *Moneta qua scripta. La moneda como soporte de escritura. Actas del III Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (EPNA)* (Madrid, 2004), 367-375.



Denario tardo-romano de Cn. Pompeyo hijo ACIP 4012 = RRC 470/1a

Sobre los monetarios, la lectura *Hel(vius) Pollio* está asegurada por un magistrado monetario cartagenero (ACIP 3136 =RPC I 166), mientras que *Albinus* debió de ser un *Postumius Albinus* como recogen otras dos emisiones del mismo taller de un mismo personaje en tiempos de los emperadores Augusto y Tiberio (ACIP 3140-3141 y 3144-3148 = RPC I 170-171 y RPC I 174-178)⁷².



Bronce de Carthago Nova ACIP 3140 = RPC I 170

Serie 4: Anónima



ACIP 2531 = CNH Cartagonova 7 = Llorens IV = RPC I 151.

Bronce⁷³. Semis. 21 mm de diámetro. 6,46 g de peso medio (en 98 ejemplares), posición de cuños: variable⁷⁴.

Anv.: Cabeza de Palas/Minerva a derecha. Rev.: Estatua sobre pedestal, a sus lados CV - IN.

Serie formada únicamente por semises, con un total de catorce cuños de anverso y diecisiete cuños de reverso⁷⁵. Beltrán Martínez consideró que esta amonedación presentaba en su reverso, debajo de la leyenda, una serpiente en el lado izquierdo⁷⁶, pero más bien se trata de una fractura del troquel, ya que únicamente se da en el cuño R3⁷⁷. Se ha fechado en el año 42 a.C., tras la emisión

⁷² Llorens, 1994, 46-47.

⁷³ Parrado, 1998, 138. Ripollès y Abascal, 1998, 51.

⁷⁴ Ripollès, 2010, 125. Villaronga y Benages, 2011, 500.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dieron los siguientes datos: AE. Semis. 21 mm. 6,48 g (en 60 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 411 ofrece los siguientes datos: AE. Semis. 22 mm. 6,38 g. (en 27 ejemplares).

⁷⁵ Llorens, 1994, 173-178.

⁷⁶ Beltrán Lloris, 1949, 21.

⁷⁷ Llorens, 1994, 50. Ripollès, 2010, 122.

anterior, ya que conmemoraría la fundación de la colonia cesariana⁷⁸, mientras que Llorens ha dado una cronología post. 42 a.C., en relación con el prototipo romano utilizado⁷⁹.

Sobre su cronología, Abascal⁸⁰ ha propuesto retrasar su fecha de emisión de lo que tradicionalmente se consideraba, en base de que la mención del nombre de la colonia sólo comenzó a utilizarse de forma habitual en un momento tardío (durante el reinado de Tiberio [14-37 d.C.], ca. 17 d.C.⁸¹), en la emisión ACIP 3144 = RPC I 174 (por lo que ACIP 2531 = RPC I 151 iría delante de ésta), pues parece anómalo que durante medio siglo no se volviera a utilizar. La tipología (poco “imperial” como dice Ripollès) y la factura de los cospeles parecen más coherente con las emisiones de la etapa inicial de *Carthago Nova*, por lo que hay que rechazar una fecha tan tardía⁸².



Bronce de *Carthago Nova* ACIP 3144 = RPC I 174

Serie 5: L. Iunius L. Acilius Iivir quinq augur



ACIP 2532-2533 = CNH Cartagonova 8-9 = Llorens Va = RPC I 152

Bronce. Semis. 21 mm de diámetro 5,60 g de peso medio (en 87 ejemplares), posición de cuños: variable⁸³.

Anv.: Águila sobre rayos a derecha, con la cabeza vuelta, alrededor leyenda externa L IVNIVS IIVIR QVIN(Q) AVG(VR). Rev.: Pátera, vaso y lituo, a su alrededor leyenda externa L ACILIVS IIVIR QVIN(Q) AVG(VR).

Variantes: IIVIR QVIN AVG y IIVIR QVIN AVG (RPC I 152a), IIVIR QVIN AVG y IIVIR QVINQ AVG (RPC I 152b) y IIVIR QVINQ AVGVR y IIVIR QVINQ AVGVR (RPC I 152c).

Llorens⁸⁴ considera que el cuño A1 del reverso presenta un N retrógrada, pero Ripollès considera que se trata de una apreciación incorrecta⁸⁵.

⁷⁸ Beltrán Lloris, 1949, 20; 1950a, 364; 1952, 24; 1987, 285. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.- Gil Farrés, 1966, 246 y 266 fecha esta acuñación ca. el año 45-42 a.C.

⁷⁹ Llorens, 1994, 144; 2002, 69.

⁸⁰ Abascal, 2002, 24.

⁸¹ Abascal, 2002, 31.

⁸² Llorens, 2005, 117. Ripollès, 2010, 122 y 125.

⁸³ Ripollès, 2010, 126.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dan los siguientes datos: AE. Semis. 21 mm, 5,59 g (en 56 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 411. Villaronga y Benages, 2011, 500 ofrecen los siguientes datos: AE. Semis. 20 mm. 5,69 g (en 24 ejemplares) para ACIP 2532 y AE. Semis. 20 mm. 6,69 g (en 3 ejemplares) para ACIP 2533.

⁸⁴ Llorens, 1994, 179.

Metalografía⁸⁶: la proporción de plomo es alta (entre 12,35 y 23,79), mientras que la de estaño es reducida (entre 1,35 y 2,87).

Se han reconocido posibles imitaciones, con seis cuños de anverso y seis cuños de reverso conocidos⁸⁷.

ACIP 2534 = CNH Cartagonova 10 = Llorens Vb = RPC I 153.

AE. Cuadrante. 15 mm de diámetro, 2,81 g de peso medio (en 2 ejemplares), posición de cuños: variable⁸⁸.

Anv.: Vaso, a su alrededor leyenda externa L·IVNIVS·. Rev.: Pátera y lituo, a su alrededor leyenda externa L·ACILIVS·.

Esta serie está formada por semises y cuadrantes, ocho cuños de anverso y de reverso para los primeros y sólo un cuño de anverso y de reverso para los segundos⁸⁹. Se ha fechado esta emisión en el año 37 a.C.⁹⁰, aunque hay que advertir que pudiera ser realmente procedente del taller de *Ilici*⁹¹. Llorens la ha fechado en el año 39-38 a.C.⁹² y García-Bellido y Blázquez en el año 37-36 a.C.⁹³, mientras que Abascal le da una cronología algo anterior, *ca.* el año 44 a.C.⁹⁴

La figuración del águila sin duda se refiere al símbolo legionario por excelencia, mientras que los elementos sacerdotales pudieran aludir a Lépido como *pontifex maximus*, aunque no hay garantías de ello⁹⁵. Esta serie y las dos siguientes forman un pequeño conjunto en el que la iconografía de las piezas muestra el asentamiento de veteranos en la ciudad.

Serie 6: C. Maecius L. Acilius IIvir quinq.

ACIP 2535 = CNH Cartagonova 11 = Llorens VI = RPC I 154.

AE. Semis. 20 mm de diámetro, 6,21 g de peso medio (en 14 ejemplares), posición de cuños: variable⁹⁶.

Anv.: Estandarte, a su alrededor leyenda externa C·MAECIVS·QVINQ Rev.: Águila legionaria, a su alrededor leyenda externa L·ACILIVS·II·VIR·QVINQ.

⁸⁵ Ripollès, 2010, 126.

⁸⁶ Parrado, 1998, 139. Ripollès, 2010, 126.

⁸⁷ Llorens, 1994, 182-183, Ripollès, 2010, 126.

⁸⁸ Ripollès, 2010, 126. Villaronga y Benages, 2011, 500.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dieron los siguientes datos: AE. Cuadrante. 15 mm. 2,81 g (en 2 ejemplares), p.c.: 9/10 h (en 2 ejemplares). Villaronga, 1994, 411 ofrece los siguientes datos: AE. Cuadrante. 15 mm. 2,85 g. (en 1 ejemplar).

⁸⁹ Llorens, 1994, 50 y 178-183.

⁹⁰ Beltrán Lloris, 1949, 29-30; 1950a, 364; 1987, 286. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.

⁹¹ Llorens, 1991-1993, 219-237. Ripollès, 2010, 121-122.

⁹² Llorens, 2002, 69.

⁹³ García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

⁹⁴ Abascal, 2002, 31.

⁹⁵ Villaronga, 2004, 246 considera que esta emisión aludiría a la concesión del augurado a Octaviano en el año 37 a.C., como manifestaría de forma explícita el letrero AVGVR. Pero, hay que tener en cuenta que Octaviano es mencionado como augur en la emisión RRC 490/2, considerada del año 43 a.C., por lo que habría de desecharse esta teoría.

⁹⁶ Ripollès, 2010, 126. Villaronga y Benages, 2011, 500.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dieron los siguientes datos: Semis. 20 mm. 6,12 g (en 7 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 411 ofrece los siguientes datos: AE. Semis. 20 mm. 5,69 g. (en 24 ejemplares).

Reducida serie de semises, pues sólo se conoce un cuño de anverso y un cuño de reverso⁹⁷. Esta amonedación se fechó en el año 32 a.C.⁹⁸, mientras que Llorens en el año 34-33 a.C.⁹⁹ y García-Bellido y Blázquez en el año 32-31 a.C.¹⁰⁰, mientras que Abascal le da una cronología algo anterior, *ca.* el año 39 a.C.¹⁰¹

La iconografía muestra la importancia del elemento legionario, más exactamente de los veteranos, en la formación de la colonia.

Serie 7: L. Appulei Ruf. C. Maeci quinqu.



ACIP 2536 = CNH Cartagonova 12 = Llorens VIIa = RPC I 155.

Cobre y plomo¹⁰². Se necesitan más análisis para comprobar esta aleación¹⁰³.

Semis. 22 mm de diámetro, 5,14 g de peso medio (en 29 ejemplares), posición de cuños: variable¹⁰⁴.

Anv.: Águila entre dos estandartes militares, debajo L·APPVLEI·RVF, encima QVINQ. Rev.: Galera, encima C·MAECI, debajo QVIN(I)Q(V).

Variantes: QVINIQ (RPC I 155a), QVINQ (RPC I 155b) y QVINQV (RPC I 155c), siendo la variante RPC I 155b la más frecuente¹⁰⁵.

ACIP 2537 = CNH Cartagonova 13 = Llorens VIIb = RPC I 156

AE. Cuadrante. 16 mm de diámetro, 2,77 g. de peso medio (en 1 ejemplar), posición de cuños: 3 h (en 1 ejemplar)¹⁰⁶

Anv.: En el campo en tres líneas II - L·APPVLE(I) - QVINQ. Rev.: En el campo en tres líneas II - C·MAECI - QVIN[Q].

Serie formada por semises y cuadrantes, con ocho cuños de anverso y trece cuños de reverso para los primeros y solo un cuño de anverso y reverso para los segundos¹⁰⁷, que se ha ubicado esta

⁹⁷ Llorens, 1994, 52 y 184.

⁹⁸ Villaronga, 1979, 246; 2004, 246. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19. Beltrán Martínez, 1987, 286.

⁹⁹ Llorens, 2002, 69.

¹⁰⁰ García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

¹⁰¹ Abascal, 2002, 31.

¹⁰² Olcina y Ripollès, 1987-1988, 424.

¹⁰³ Ripollès, 2010, 127.

¹⁰⁴ Ripollès, 2010, 126. Villaronga y Benages, 2011, 500.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dieron los siguientes datos: Cobre y plomo. Semis. 22 mm. 5,01 g (en 27 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 411 ofrece los siguientes datos: AE. Semis. 20/22 mm. 5,11 g. (en 9 ejemplares).

¹⁰⁵ Ripollès, 2010, 126-127.

¹⁰⁶ Buttrey, Amandry y Ripollès, 1992, 91. Villaronga, 1994, 411. Ripollès, 2010, 127. Villaronga y Benages, 2011, 500.

¹⁰⁷ Llorens, 1994, 184-187.

emisión en el año 27 a.C.¹⁰⁸, mientras que Llorens la ubica en el año 29-28 a.C.¹⁰⁹, Abascal en el año 29 a.C.¹¹⁰ y García-Bellido y Blázquez en el año 27-26 a.C.¹¹¹ C. *Maecius* aparece como magistrado monetario en la presente emisión y en la siguiente. Grant ubicó esta emisión en *Ilici*, debido a que allí existe una dedicación a un *Maecius* (CIL II 3555 = HEpOL 9629)¹¹².

El águila legionaria (claramente lo marca la presencia de dos estandartes) como una galera de guerra aluden seguramente a la instalación de veteranos en la colonia y/o a la importante función militar de *Carthago Nova*, como quedó demostrada durante el conflicto que enfrentó a César con las fuerzas senatoriales (49-45 a.C.), en la que la ciudad jugó un papel destacado como, p.e., Cn. Pompeyo hijo la sitió (Dio Cass. 43, 10, 1), como ya aconteció durante la guerra sertoriana (83-72 a.C.), y luego por su hermano Sexto Pompeyo en el año 44 a.C. (Dio Cass. 45, 10, 3).

APÉNDICE

Recientemente, con el título, en inglés, de “Carthago Nova y la victoria marítima *ex Hispania* de C. Calvisio Sabino (28 a.C.)”, el Dr. López Sánchez¹¹³ revisa la cronología de la emisión ACIP 2528-2529 = RPC I 149, una de nuestras acuñaciones preferidas, a la que le hemos dedicado dos trabajos, señalados en la nota 71, los cuales, por cierto, el investigador mencionado no cita, en un trabajo más amplio en el que considera que determinadas emisiones de *Carthago Nova* (Cartagena, prov. Murcia) están relacionadas con la flota estacionada en *Missenum*. Exponemos la opinión de López Sánchez así como la nuestra.

Una de las primeras emisiones acuñadas en *Carthago Nova* (ACIP 2528-2529 = RPC I 149) presenta la leyenda HEL POLLIO ALBINVS II Q(V) en el anverso, y presenta una cabeza femenina velada y diademada, que se ha identificado con la *Pietas* o la *Concordia*¹¹⁴. Por otro lado, el reverso muestra un trofeo militar, con la leyenda SABI-NVS/ C-M/ IM-P en tres líneas horizontales.

Según Grant, el *Sabinus* mencionado en esta moneda haría referencia a C. Calvisio Sabino (*cos.* 39 a.C.), general favorecido tanto por C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) como por C. Julio Octaviano (*cos.* I 43 a.C.), quien fue procónsul de Hispania entre los años 31 y 29 a.C.¹¹⁵ Grant arguye que las iniciales CM habrían de resolverse como *Constitutor Municipi*¹¹⁶ y Beltrán está de acuerdo con él en que esta emisión celebra la fundación de la colonia, aunque Beltrán prefiere leer la leyenda C-M/ IM-P como *Gnaeus Magnus Imperator*.

El numismático español explica la presencia de la letra “G” en lugar de la letra “C” al basarse en un pasaje de Diógenes Casio (Dio Cass. 43, 30) que narra como Cn. Pompeyo hijo (López Sánchez, por error, da el nombre de Cn. Pompeyo Magno [*cos.* I 70 a.C.], su padre, quien había sido asesinado en Egipto el año 48 a.C.), fue aclamado *Imperator* después de tomar *Carthago Nova* en el año 47 a.C. El *Sabinus* de la leyenda monetaria estaría relacionado con este acontecimiento y, de acuerdo a

¹⁰⁸ Beltrán Lloris, 1949, 33. Villaronga, 1979, 247; 2004, 246. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.

¹⁰⁹ Llorens, 2002, 69.

¹¹⁰ Abascal, 2002, 31.

¹¹¹ García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

¹¹² Grant, 1969, 213-214.

¹¹³ López Sánchez, 2012, 74-76.

¹¹⁴ Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 92.

¹¹⁵ Curchin, 2004, 123-134.

¹¹⁶ Grant, 1969, 160-161.

Beltrán, no se referiría al citado Calvisio Sabino, si no a un cierto M. Minacio Sabino, procuestor de Cn. Pompeyo hijo que aparece en ciertos denarios acuñados en el año 46/45 a.C. (RRC 470/1)¹¹⁷.

Sin embargo, ante la explicación anterior, López Sánchez señala que la letra “G” de Beltrán es en realidad una “C” y que la transliteración de CM en “Gnaeus Magnus” y la subsecuente asociación con Minacio Sabino no es más que pura especulación. Asimismo, el citado autor señala que una ciudad recientemente conquistada no elegiría celebrar a su captor en una de sus primeras acuñaciones, por lo que en este sentido Calvisio Sabino parece una mejor opción que Cn. Pompeyo hijo (de nuevo López Sánchez lo confunde con su padre) como la persona citada en la acuñación ACIP 2528-2529 = RPC I 149, como Grant propuso en su momento¹¹⁸.

El propio López Sánchez señala que contra esta interpretación el desarrollo de CM como *Constitutor Municipium* no es muy convincente, al ser el tal Sabino aclamado como *Imperator* y no como *Constitutor*. Además, su nombre está relacionado con un trofeo militar y no como un fundador de una ciudad arando el *pomerium* con un yugo con un toro y una vaca.

Por tanto, el significado que hay detrás de las iniciales CM debe buscarse en las circunstancias que llevaron a Calvisio Sabino a obtener el título de *imperator* así como el de *ex Hispania* el 26 de mayo del año 28 a.C. En cuanto a Calvisio Sabino, Shipley señala que “no tenemos información en cuanto a su gobierno en Hispania, o la campaña por la cual celebró su triunfo”¹¹⁹.

Sabemos que Calvisio Sabino sirvió con César (y no con César y Pompeyo como escribe López Sánchez por error) el año 48 a.C., durante el cruce marítimo del Estrecho de Otranto que llevó a la ocupación de Órico (Caes. *BCiv.* 3, 34-35 y 56). Calvisio Sabino también sirvió como almirante de la flota de Octaviano contra Sexto Pompeyo, hijo menor de Pompeyo Magno (App. *BCiv.* 5. 80-102. Dio Cass. 48, 46-54). Dado el expediente y la experiencia de Calvisio Sabino antes de su nombramiento como procónsul en Hispania entre los años 31 y 29 a.C., puede concluirse con seguridad que la victoria celebrada en la emisión ACIP 2528-2529 = RPC I 149 fue obtenida en el mar¹²⁰.

Los denarios RRC 511/2b, acuñados en el año 42 a.C. en honor del procónsul Sexto Pompeyo son un claro ejemplo, ya que un trofeo naval aparece en el reverso junto con la leyenda *Praef(ectus) Class(is) et Orae Marit(imae) ex S(enato) C(onsulto)*, es decir, “Prefecto de la flota y de las costas marítimas por decisión del Senado”. La leyenda y el trofeo se refieren explícitamente a la victoria del hijo menor de Pompeyo Magno sobre Q. Salvidieno Rufo, cuando el primero fue aclamado *imperator* por segunda vez (*Mag. Pius Imp. Iter*). De esta forma, la abreviatura CM de las monedas ACIP 2528-2529 = RPC I 149 puede ser interpretada de una manera similar a RRC 511/2b, con los posibles campos semánticos posiblemente relacionados con “*Classis*” y/o “*Maritimae*”¹²¹.



Denario tardo-republicano de Sexto Pompeyo RRC 511/2b

¹¹⁷ Beltrán Martínez, 1953, 60. Llorens, 1994, 46.

¹¹⁸ López Sánchez, 2012, 74.

¹¹⁹ Shipley, 1931, 34.

¹²⁰ López Sánchez, 2012, 74.

¹²¹ López Sánchez, 2012, 74.

El denario de Sexto Pompeyo muestra claramente un trofeo naval, en el que aparece reflejado en su anverso Neptuno, el dios del mar, y su símbolo, el tridente; en el reverso, figura un trofeo naval sobre un ancla, la parte superior de un tridente vista desde arriba, los brazos compuestos por el espolón de una proa y aplustre, con las cabezas de Escila y Caribdis que emanan desde abajo.

Hemos de señalar que nada parecido puede observarse en ACIP 2528-2529 = RPC I 149, en el que figura un trofeo claramente terrestre, como puede observarse por ejemplo en las emisiones tardo-republicanas RRC 359/1-2, de L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.), año 84-83 a.C.; RRC 426/3, de Fausto Cornelio Sila (*q.* 54 a.C.), año 56 a.C.; RRC 452/1-5, de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), año 48-47 a.C.; RRC 460/3, de Q. Cecilio Metelo Pío Escipión (*cos.* 52 a.C.), año 47-46 a.C.; RRC 468/1-2, de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), año 45 a.C.; RRC 482/1, de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), año 44a.C.; RRC 504/1, de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), año 42 a.C.; RRC 505/4-5, de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), año 43-42 a.C.; RRC 506/2, de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), año 42 a.C.; RRC 536/1 y 4, de Marco Antonio (*cos.* I 44 a.C.), año 38 a.C.



Áureo y denario tardo-republicanos de L. Cornelio Sila RRC 359/1 y RRC 359/2



Denario tardo-republicanos de Fausto Cornelio Sila RRC 426/3



Áureo y denario tardo-republicanos de C. Julio César RRC 452/1 y RRC 452/2



Denario tardo-republicanos de Q. Cecilio Metelo Pío Escipión RRC 460/3



Denarios tardo-republicanos de C. Julio César RRC 468/1 y RRC 468/2 y 482/1



Áureo y denario tardo-republicanos de M. Junio Bruto (RRC 505/4 y RRC 505/5)



Denarios tardo-republicanos de M. Junio Bruto RRC 504/1 y RRC 506/2



Denario tardo-republicano de Marco Antonio RRC 536/4

La clave está en la aparición de una proa, que denota que el trofeo es naval, como puede observarse en las amonedaciones RRC 507/1, de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), año 42 a.C.; RRC 519/2, de Cn. Domicio Enobarbo (*cos.* 32 a.C.); año 41 a.C.; RRC 536/2-3, de Marco Antonio (*cos.* I 44 a.C.), año 38 a.C.; y RIC I 265, de C. Julio Octaviano (*cos.* I 43 a.C.), año 30-29 a.C. Puede observarse que estas acuñaciones son de los años finales de la República, cuando las diferentes flotas jugaron un papel esencial en los diversos conflictos.



Áureo de M. Junio Bruto (RRC 507/1)



Denario de Cn. Domicio Enobarbo (RRC 519/2)



Denario de Marco Antonio (RRC 536/3)



Denario de C. Julio Octaviano (RIC I 265)

De nuevo volviendo a la argumentación de López Sánchez, este autor señala que Apiano (App. *BCiv.* 5, 80), al describir la confrontación entre Calvisio Sabino y Sexto Pompeyo en el mar Tirreno durante el año 38 a.C., menciona que Octaviano “ordenó la construcción de nuevas trirremes en Roma y Rávena”. Este pasaje prefiguraría la creación de las flotas romanas (de Miseno [Miseno, Bacoli, prov. Nápoles] y Rávena) que debían velar por el Mediterráneo occidental y oriental respectivamente durante el Imperio.

Las fechas exactas para la creación de la flota de Miseno (*classis Misenatium*) y su posterior ubicación en la bahía de Nápoles son desconocidas a juicio de López Sánchez. De este modo, este autor nos señala que Viereck creyó que la flota del Mediterráneo occidental estuvo permanentemente vinculada a Miseno en algún momento entre los años 27 y 18 a.C.¹²², aunque Pitassi, por otro lado, cree que esto podría sólo haber tenido lugar a partir del 22 a.C.¹²³

Sin embargo, López Sánchez recuerda asimismo las palabras de Meloni que, “ahora es ampliamente aceptado que la flota Misenense no estuvo siempre y enteramente basada en Miseno”¹²⁴ y, de hecho, puede ser perfectamente posible que la asignación de la flota no se produjo hasta después de su creación. En este sentido, Pitassi señala que M. Vipsanio Agripa (*cos.* I 39 a.C.) utilizó por primera vez su flota en Miseno antes de navegar en dirección a la que fue la batalla de Acio con él (31 a.C.). Por tanto, parece posible que la creación oficial de la flota de Miseno tuvo lugar en ese mismo año de 31 a.C., inmediatamente después de la batalla de Acio (2 de septiembre)¹²⁵.



Vista del puerto romano de Miseno (Wikipedia)

La verdad es que la fecha de la creación de la *classis Misenatium* está todavía en entredicho. Por ejemplo, Reddé da como *terminus ante quem* el año 12 a.C., en que se abandona como puerto militar *Portus Iulius* (*suburbio* portuario de la ciudad de *Puteoli*, act. Pozzuoli, prov. Nápoles),

¹²² Viereck 1975, 252-279. Morrison, 1996, 172.

¹²³ Pitassi, 2009, 203; 2011, 117; 2012, 45.

¹²⁴ Meloni, 1958, 93. *Nam Misenatium classis Gallian Hispanias Mauretianiam Africam Aegyptum Sardiniam atque Siciliam habebat in proximo* (Veget. 4. 31).

¹²⁵ López Sánchez, 2012, 74-75.

debido a su escasa profundidad (Str. 5, 4, 6)¹²⁶. Más cauto, Roddaz da una cronología de antes del año 20 a.C. y el año 10 a.C.¹²⁷

De hecho, lo lógico es que la flota Misenense (fuese o no con este nombre inicialmente) se creará tras la reorganización de las fuerzas militares por parte del emperador Augusto (27 a.C.-14 d.C.) tras su victoria en Acio, probablemente en un momento temprano de su reinado¹²⁸.

De vuelta a la teoría de López Sánchez, este autor considera que Calvisio Sabino pudo haber mandado la flota Misenense en Hispania en los años siguientes al mando de Agripa sobre esta flota, es decir, los años 31 al 29 a.C. Además, posiblemente Dión Casio (Dio Cass. 51, 20) nos informa de la victoria concreta y el área de operaciones que podría atribuirse a Calvisio Sabino y su flota en Hispania. Ciertamente, Dión Casio no menciona ninguna flota en este pasaje pero, sin embargo, afirma que el general romano T. Estatilio Tauro (*cos.* I 37 a.C.) derrotó a *Cantabri*, *Vaccaeii* y *Astures* en la Hispania septentrional (29 a.C.), sólo un año antes de que Sabino celebrara su triunfo (28 a.C.)¹²⁹.

Una inscripción encontrada en 1621 en *Ilici* (Elche, prov. Alicante) menciona igualmente que Estatilio Tauro fue nombrado *imperator* por tercera vez (CIL II 3556 = HEpOL 9630 = ILS 893)¹³⁰. *Ilici*, nos comenta López Sánchez, es una colonia romana cercana en la región levantina, muy similar en sus características a *Carthago Nova*. Pero nosotros no vemos la conexión entre un hecho y otro.



Epígrafe de T. Estatilio Tauro en *Ilici* (wikipedia)

Sea como fuere, para López Sánchez, si Calvisio Sabino disfrutó de un triunfo militar en Hispania en el año 28 a.C., al parecer gracias a la flota Misenense, no parece demasiado inverosímil suponer que Estatilio Tauro debe haber tenido las mismas fuerzas en el norte de Hispania en el año 29 a.C. al igual que su sucesor en el mando. Del mismo modo, Calvisio Sabino podría haber derrotado a los mismos *Cantabri*, *Vaccaeii* y *Astures* que Estatilio Tauro en el año 28 a.C., o por lo menos a los *Cantabri* y *Astures*, pueblos ubicados en la costa del Océano Atlántico. En definitiva, el letrero del semis ACIP 2528-2529 = RPC I 149 (SABI-NVS/ C-M/ IM-P) se referiría a la victoria de Calvisio Sabino al frente de la *classis Misinensis* en la Hispania septentrional.

¹²⁶ Meyer, 1933, 32. Reddé, 1986, 188.

¹²⁷ Roddaz, 1984, 183.

¹²⁸ Rankov, 1995, 78. Gnoli, 2011, 12.

¹²⁹ López Sánchez, 2012, 75.

¹³⁰ Sobre la colonia de *Ilici*, *vid.* L. Amela Valverde, “Sobre el origen de la Colonia C. Ilici Augusta. Una nota”, *Arse* 47 (2013), 125-138.

La historiografía actual considera que Calvisio Sabino actuó contra las etnias ubicadas en la cordillera Cantábrica¹³¹. Pero no conocemos investigador alguno que indique que Estatilio Tauro o Calvisio Sabino utilizaran la vía marítima para enfrentarse contra estos pueblos. Ya hemos visto que el propio López Sánchez indica que las fuentes literarias nada indican sobre este aspecto.

Ciertamente, hubo de existir en la Península Ibérica una pequeña flota, como testimonia el epígrafe de C. Bebio, tribuno militar, que había sido nombrado *praefectus orae maritimae Hispaniae Citerioris Bello Actiensi* (AE 1978 335 = *CIL* IX 623 = *ILS* 2672); posiblemente, hubiera un equivalente en la Hispania Ulterior. Pero que no se mencione la *classis Misenensis* en esta inscripción parece ser bastante indicativo de que todavía ésta no existía, o al menos con este nombre, por lo que la teoría de López Sánchez aquí expuesta ha de ser desestimada: en ningún momento el citado autor demuestra la existencia de una flota con este nombre antes de la adopción de Octaviano del título de “augusto” (27 a.C.), ni el trofeo que figura en el reverso del semis ACIP 2528-2529 = RPC I 149 es un trofeo naval, sino terrestre. Asimismo, de ser esto cierto, significaría que el orden de las emisiones de *Carthago Nova* habría de ser reestructurado, un tema que en ningún momento es abordado. Por tanto, en nuestro parecer, el Sabino mencionado en la presente amonedación es el mismo personaje que figura en la serie de denarios RRC 470 de Cn. Pompeyo hijo.

¹³¹ Sobre este tema, *vid.* L. Amela Valverde, “Triunfos en Hispania a finales de la República (36-27 a.C.)”, *Iberia* 9 (2006), 49-61; “La conquista del Norte peninsular. Primeros tanteos según las fuentes literarias”, *HAnt* 37-38 (2013-2014), 69-84.

	ACIP	RPC	F. y M. Beltrán Lloris		RPC		Llorens Forcada 1994		García-Bellido y Blázquez		Abascal		Llorens Forcada 2002	
P. Atellius L. Fabric.	2525	146	1	57 a.C.	1	ca. 50-25 a.C.	1		1	ca. 50-25 a.C.	1	ca. 54-44 a.C.	1	
C. Caedi T. Popilius Ilviri quin	2526-2527	147-148	2-3	52 a.C.	2	ca. 50-25 a.C.	3	42-41 a.C.	2	ca. 50-25 a.C.	2	ca. 54 a.C.	3	44-43 a.C.
Hel. Pollio y Albinus Ilviri q Sabinus C M Imp	2528-2530	149-150	4	47 a.C.	3	ca. 50-25 a.C.	2	47-46 a.C.	3	ca. 50-25 a.C.	3	ca. 49 a.C.	2	49-48 a.C.
Anonymous [CVIN]	2531	151	5a	42 a.C.	4	ca. 50-25 a.C.	4	post 42 a.C.	4	ca. 50-25 a.C.	16	ca. 17 d.C.	4	post 42 a.C.
L. Iunius L. Acilius Ilviri quinq	2532-2534	152-153	6	37 a.C.	5	ca. 50-25 a.C.	5	37-36 a.C.	5	ca. 50-25 a.C.	4	ca. 44 a.C.	5	39-38 a.C.
L. Acilius C. Maecius Ilviri quinq	2535	154	7	32 a.C.	6	ca. 50-25 a.C.	6	32-31 a.C.	6	ca. 50-25 a.C.	5	ca. 39 a.C.	6	34-33 a.C.
L. Appuleius Rufus C. Maecius quinq	2536-2537	155-156	8	27 a.C.	7	ca. 50-25 a.C.	7	27-26 a.C.	7	ca. 50-25 a.C.	7	ca. 29 a.C.	7	29-28 a.C.
P. Baebius Pollio C. Aquinus Mela Ilviri quin	2538	157	5c	42 a.C.	8	Augustus (?)	8	22-21 a.C.	8	Augustus (?)	8	ca. 24 a.C.	8	24-23 a.C.
Conduc Malleol Ilvir quinq	2539-2541	158-159	9	22 a.C.	9	Augustus (?)			9	Augustus (?)				
Hiberus C. Luci p. f. Ilviri quinq	2542-2543	160-161	12	7 a.C.	10	Augustus (?)	9	17-16 a.C.	10	Augustus (?)	9	ca. 19 a.C.	9	19-18 a.C.
L. Bennius praef. Imp. Caes Q. Varius Hiberus praef. M. Agrip. quin.	3132-3135	162-165	10	17 a.C.	11	Augustus (?)	10	12-11 a.C.	11	19-18 a.C.(?)	10	ca. 14 a.C.	10	14-13 a.C.
C. Helvius Pollio pr Ti. Nerone Hiberus praef. qui.	3136	166	13	2 a.C.	12	Augustus (?)	11	7-6 a.C.	12	Augusto	11	ca. 9 a.C.	11	9-8 a.C.
C. Var. Ruf. Sex. Iul. Pol. Ilviri q.	3137-3139	167-168	11	12 a.C.	13	Augustus (?)	12	2-1 a.C.	13	ca. 13 a.C.	12	ca. 4 a.C.	12	4-3 a.C.
Cn. Atellius Iuba Rex Iubae f. Ilviri qu.	3139	169	15	9 d.C.	14	Augustus (?)	13	3-4 d.C.	14	Augusto	13	ca. 2 d.C.	13	2-3 d.C.
M. Postum Albin. L. Porc. Capit. Ilviri q.	3140-3141	170-171	14	4 d.C.	15	Augustus (?)	14	7-8 d.C.	15	Augusto	14	ca. 7 d.C.	14	7-8 d.C.
C. Laetilius Apalus Rex Ptol. Ilviri q.	3142-3143	172-173	16	14 d.C.	16	Augustus (?)	15	13-14 d.C.	16	Augusto	15	ca. 12 d.C.	15	12-13 d.C.
P. Turullius Ilvir quinq. M. Postum. Albinus Ilvir quinq. Iter	3144-3148	174-178	17	19 d.C.	17	Augusto	16	17-18 d.C.	17	Augusto	17	ca. 22 d.C.	16	17-18 d.C.
Tiberius, Nero and Drusus	3149-3151	179-181	18	29 d.C.	18	Tiberio	17	22-28 d.C.	18	Tiberio	18	ca. 27 d.C.	17	27-28 d.C.
Tiberius and Caligula	3152-3154	182-184	19	34 d.C.	19	Tiberio	18	33-34 d.C.	19	Tiberio	19	ca. 32 d.C.	18	32-33 d.C.
Cn. Atel. Flac. Cn. Pom. Flac. Ilviri q.	3155-3156	185-186	20	39 d.C.	20	Caligula	19	37-38 d.C.	20	Caligula	20	ca. 37 d.C.	19	37-38 d.C.

EMISIONES DE CARTHAGO NOVA

BIBLIOGRAFIA

- ABASCAL PALAZÓN, J. M. (2002): “La fecha de la promoción colonial de Carthago Nova y sus repercusiones edilicias”, *Mastia* 1, 21-44.
- ABASCAL PALAZÓN, J. M. (2006): “Los tres viajes de Augusto a Hispania y su relación con la promoción jurídica de ciudades”, *Iberia* 9, 63-78.
- ABASCAL, J. M. y RAMALLO, S. (1997): *La ciudad de Carthago Nova. La documentación epigráfica*, Murcia.
- AMANDRY, M. et alii (2014): *Roman provincial Coinage. Supplement 3*, New York.
- AMELA VALVERDE, L. (2003): *Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania*, Barcelona.
- BELTRÁN LLORIS, F. y BELTRÁN LLORIS, M. (1980): “Numismática hispanorromana de la Tarraconense”, *Numisma* 162-164, 9-98.
- BELTRÁN MARTINEZ, A. (1949): *Las monedas latinas de Cartagena*, Murcia.
- BELTRÁN MARTINEZ, A. (1950a): *Curso de Numismática. Tomo I. Numismática antigua, clásica y de España*, Cartagena.
- BELTRÁN MARTINEZ, A. (1950b): “Monedas de personajes pompeyanos en relación con Cartagena”, en *I Congreso Nacional de Arqueología = V Congreso Arqueológico del Sureste Español* (Cartagena), 246-258.
- BELTRÁN MARTINEZ, A. (1952): “Sobre las antiguas monedas latinas de Hispania y especialmente de Cartago Nova. Refutación de algunas teorías sustentadas por Mr. Michel Grant en su obra ‘From Imperium to Auctoritas’ (Cambridge, 1946)”, *Numisma* 2, 9-40.
- BELTRÁN MARTINEZ, A. (1953): “Los monumentos en las monedas hispano-Romanas”, *AEspA* 26, 39-66.
- BELTRÁN MARTINEZ, A. (1987): *Introducción a la Numismática Universal*, Madrid.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2012): *Inmigrantes y emigrantes en la Hispania romana. Su repercusión social y económica y cultural dentro y fuera de Hispania*, Madrid.
- BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2008): “Emisiones y circulación monetaria en Hispania en época transicional (72-27 a.C.)”, en *Del Imperium de Pompeyo a la Auctoritas de Augusto. Homenaje a Michael Grant* (Madrid), 259-277.
- BRUNT, P. A. (1971): *Italian Manpower (225 B.C.-A.D. 14)*, London.
- BURNETT, A., AMANDRY, M. y RIPOLLÈS, P. P. (1992): *Roman Provincial Coinage. Volume I. From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 B.C.-A.D. 69). Part I: Introduction and Catalogue*, London.
- CHAVES TRISTÁN, F. Y MARÍN CEBALLOS, M. (1981): “Numismática y religión romana en Hispania”, en *La religión romana en Hispania* (Madrid), 25-46.
- COLLANTES PÉREZ-ARDÁ, E. (1997): *Historia de las cecas de Hispania Antigua*, Madrid.
- CURCHIN, L. A. (2004). *The Romanization of Central Spain: complexity, diversity and change in a provincial hinterland*, London.
- GALSTERER, H. (1971): *Untersuchungen zum römischen städtelwesen auf den Iberischen Halbinseln*, Berlin.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1959): “Las colonias romanas de Hispania”, *AHDE* 29, 447-512.

- GARCÍA-BELLIDO, M. P. y BLÁZQUEZ, C. (2002a): *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos, con una introducción a la numismática antigua de la Península Ibérica. Volumen I: Introducción*, Madrid.
- GARCÍA-BELLIDO, M. P. y BLÁZQUEZ, C. (2002b): *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos, con una introducción a la numismática antigua de la Península Ibérica. Volumen II: Catálogo de cecas y pueblos*, Madrid.
- GARCÍA RIAZA, E. (2007): “Aspectos de la administración municipal en las ciudades del *conventus Carthaginiensis (Hispania citerior)*”, *MEFRA* 119/2, 397-407.
- GIL FARRÉS, O. (1966): *La moneda hispánica en la edad antigua*, Madrid.
- GNOLI, T. (2011): “*Classis Praetoria*”, *Studi Romagnoli* 62, 11-23.
- GRANT, M. (1969²): *From Imperium to Auctoritas. A Historical Study of Aes Coinage in the Roman Empire 49 B.C.-A.D. 14*, Cambridge.
- LLORENS FORCADA, M. del M. (1994): *La ciudad de Carthago Nova: las emisiones romanas*, Murcia.
- LLORENS FORCADA, M. del M. (2002): “Carthago Nova: una ceca provincial romana con vocación comercial”, *Mastia* 1, 45-76.
- LLORENS FORCADA, M. del M. (2005): “Les emissions llatines de la Hispània Citerior (70-27 aC)”, en *La moneda al final de la República: entre la tradició i la innovació. IX Curs d’Història monetària d’Hispània* (Barcelona), 115-128.
- LÓPEZ SÁNCHEZ, F. (2012): “The Coinage of Carthago Nova and the Roman fleet of Missenum: Imperial triumphs and local *deductions*”, en *The City and the Coin in the Ancient and Early Medieval Worlds* (Oxford, 2012), 73-85.
- MELONI, P. (1958). *L’amministrazione della Sardegna da Augusto all’invasione vandálica*, Roma.
- MEYER, R. (1933): *Marcus Agrippa: A Biography*, Genève.
- MORRISON J. S. (1996): *Greek and Roman Oared Warships 399–30 B.C.*, Oxford.
- OLCINA, P. y RIPOLLÈS, P. P. (1987-1988): “Análisis metalográficos de las cecas de Saitabi, Ilici y Carthago Nova”, *Saguntum* 21, 417-426.
- PARRADO, M. S. (1998): *Composición y circulación de la moneda hispano-romana en la Meseta Norte*, Valladolid.
- PITASSI, M. (2009): *The Navies of Rome*, Woodbridge.
- PITASSI, M. (2011): *Roman Warships*, Woodbridge.
- PITASSI, M. (2012): *The Roman Navy. Ships, Men & Warfare 350 BC-AD 475*, Barnsley.
- RANKOV, B. (1995): “Fleets of the Early Roman Empire, 31 BC-AD 324”, en *The Age of the Galley. Mediterranean Oared Vessels since pre-classic Times* (London), 78-85.
- REDDÉ, M. (1986): *Mare Nostrum. Les infrastructures, le dispositif et l’histoire de la marine militaire sous l’empire romain*, Rome.
- RICHARDSON, J. S. (1996): *Romans in Spain*, Oxford.
- RIPOLLÈS, P. P. (1997): “Augusto: las cecas hispanas”, en *Curs d’Història monetària d’Hispània. La moneda en temps d’August* (Barcelona), 21-38.
- RIPOLLÈS, P. P. (2010): *Las acuñaciones provinciales romanas de Hispania*, Madrid.
- RIPOLLÈS, P. P. y ABASCAL, J. M. (1998): “Varia metallica (II); anàlisis de monedes antigues”, *A Num* 28, 33-52.

- SALMON, E. T. (1969): *Roman Colonization under the Republic*, London.
- SHIPLEY, F. W. (1931): “Chronology of the Building Operations in Rome from the Death of Caesar to the Death of Augustus”, *MAAR* 9, 7-60.
- STEFANILE, M. (2009): “Il lingotto di piombo di *Cn. Attelius Cn. f. Miserinus* e gli *Attelli di Carthago Nova*”, *Rivista di antichità* 18, 559-565.
- TSIRKIN, Ju. B. (1983): “Romanisation of Spain: socio-cultural aspects”, *Gerion* 11, 271-312.
- VIERECK, H. D. L. (1975): *Die romische Flotte: Classis Romana*, Hertford.
- VILLARONGA, L. (1979): *Numismática antigua de Hispania. Iniciación a su estudio*, Barcelona.
- VILLARONGA, L. (1994): *Corpus Nummorum Hispaniae ante Augusti Aetate*, Madrid.
- VILLARONGA, L. (2004): *Numismática antiga de la Península Ibérica*, Barcelona.
- VILLARONGA, L. y BENAGES, J. (2011): *Ancient Coinage of the Iberian peninsula. Greek / Punic / Iberian / Roman. Les Monedes de l'Edat Antiga a la Península Ibèrica*, Barcelona.
- VIVES, A. (1924): *La Moneda Hispánica. Volumen IV*, Madrid.
- WIEGELS, D. (1985): *Die Tribusinschriften des römischen Hispanien. Ein Katalog*, Berlin.

Article received: 13/11/2014

Article accepted: 28/05/2015